VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 149)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 298)**

z dnia 9 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 149)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 298)

9 października 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Ewy Wolak (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2377, 2404 i 2764).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** i **Tomasz Kwitowski** doradcy techniczni w Najwyższej Izbie Kontroli, **Paweł Ważniewski** starszy specjalista w Departamencie Analiz Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Konrad Mikoszewski** główny specjalista w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Edward Trojanowski** sekretarz generalny Związku Gmin Wiejskich RP, **Maciej Kiełbus** prawnik, przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo. Panie i panowie posłowie, panie ministrze, zaproszeni goście – witam serdecznie. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Rozpatrujemy poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2377, 2404 i 2764). Czy ktoś ma jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę. Rozpoczynamy procedowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

Mamy 11 poprawek. Mam nadzieję, że wszyscy państwo macie je przed sobą. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Bardzo proszę, pan poseł przedstawiciel wnioskodawców prezentuje zgłoszoną poprawkę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest powtórzeniem idei, aby gminy mogły własne zadania realizować według własnego uznania. W tym przypadku chodzi o to, aby umożliwić spółkom gminnym ze stuprocentowym udziałem samorządu realizację zadania, jakim jest wywóz odpadów, w formie zlecenia własnej spółce. Notabene ta idea jest dyskutowana od dłuższego czasu, można powiedzieć, że od momentu głębokiej nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 1996 r., czyli od roku 2011 r. Wydaje się, że wylano dziecko z kąpielą podejmując tak głębokie zmiany i uniemożliwiając *de facto* funkcjonowanie spółek gminnych w tym obszarze, domagając się realizacji tego zada-

nia wyłącznie poprzez otwarty przetarg. Argumenty unijne były nieprawdziwe, zresztą rząd w ostatnim w ciągu ostatniego roku awizował zmianę stanowiska. Ta zmiana stanowiska, mam wrażenie, nie do końca dojrzała. Mówiono o tym, że czeka nas wdrożenie dyrektywy europejskiej, że zobaczymy co pokaże rynek.

Rynek pokazał rozmaite zjawiska, w jednych gminach rewolucja czy też reforma śmieciowa się powiodła, w innych nie. W niektórych dumpingowe ceny przedsiębiorstw spowodowały taką sytuację, że same te przedsiębiorstwa rezygnowały albo wypowiadały umowę gminie. W międzyczasie spółki gminne znalazły się w trudnej sytuacji, dochodziło do sprzedaży tych spółek bądź przekształceń. W niektórych przypadkach spółkom groziła upadłość. Jeśli chodzi o lokalny rynek pracy – również jest to argument za tym, aby umożliwić gminom realizację zadania w taki sposób, jaki jest najbardziej odpowiedni dla danej gminy. Jak mówię, ta poprawka nie likwiduje możliwości przeprowadzenia przetargu. Ona tylko umożliwia zlecenie własnej spółce wykonania tego zadania. Dziękuję na uwagę.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Proszę pana ministra o wyrażenie opinii w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie. W dniu wczorajszym, w tej sali, wieczorem o godzinie 19.00 odbyło się spotkanie na temat właśnie *in house*, czyli bezprzetargowego zlecania zadań związanych z odbieraniem odpadów dla spółek komunalnych. Dyskusja była niezmiernie gorąca. Jak wspomniał pan poseł Zaborowski, ona trwa już kilka miesięcy, a w zasadzie od początku dyskutowania o tej ustawie. Zdania są podzielone: i za, i przeciw. Opinie prawników są także zdecydowanie rozbieżne.

Myślę, że bardzo istotne jest zdanie, które padło wczoraj podczas tego spotkania, iż należy uszanować pewien kompromis, który został zawarty na etapie dyskutowania ustawy w roku 2011 i jeszcze wcześniej. Tym kompromisem było zachowanie pewnego statusu, pewnej równości i dostępu do rynku odbioru odpadów i dla przedsiębiorstw samorządowych, i dla przedsiębiorstw prywatnych. Dlatego też, wsłuchując się w te głosy, Ministerstwo Środowiska, Minister Środowiska, rząd w tym momencie negatywnie opiniuje poprawkę dotyczącą wprowadzenia *in house* czy też bezprzetargowego odbioru odpadów komunalnych.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie ministrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysokie Komisje. Najpierw uwaga o charakterze proceduralnym. Biuro rekomenduje głosowanie łączne poprawki nr 1, 2 i 3 ze względu na ich wspólny charakter legislacyjno-merytoryczny.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1 mamy jeszcze dodatkowe dwie uwagi. Otóż, co do zasady jest do w dużej mierze kopia rozwiązań zawartych w druku nr 896, które były już rozpatrywane przez Komisję i jest sprawozdanie o odrzucenie tego projektu, który w tej chwili jest w druku nr 955 – prace są niezakończone. Natomiast *stricte* co do poprawki – zmiana w art. 6d nie zawiera konsekwencji (w przypadku jej przyjęcia) z art. 9 z ust. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ze względu na zmianę ustępów kara pieniężna, jaka jest nałożona w art. 9z ust. 4 na gminy, po przyjęciu tej poprawki do ustawy-matki byłaby niespójna z rozwiązaniami dyscyplinującymi.

Kolejna uwaga. W art. 6d ust. 5 pkt 1 pojawiają się „pozostałości z sortowania odpadów komunalnych". Ten fragment, z tego co pamiętam, w obecnym sprawozdaniu został przesunięty do innego artykułu. Wydaje się, że jest to rozwiązanie merytoryczne, więc prosilibyśmy o opinię stronę rządową, bo po przyjęciu tej poprawki to sformułowanie pojawi się znowu w art. 6d. Więcej uwag nie mamy do tych trzech poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie mecenasie, ja tylko chciałabym pewną rzecz doprecyzować. Rozumiem, że powinniśmy głosować łącznie poprawki nr 1, 2 i 3, a co do poprawki nr 1…

Legislator Michał Baranowski:

…są uwagi legislacyjne, co do jej braku konsekwencji dla tekstu ustawy, ponieważ nie zawiera wszystkich konsekwencji wynikających z dodania tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dobrze. Poprosimy jeszcze pana posła Zaborowskiego o zreferowanie poprawek nr 2 i nr 3. Rozumiem, że one są jakby w kontekście z poprawki nr 1, ale bardzo proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Poprawka nr 2 faktycznie jest konsekwencją poprawki nr 1 i nie widzę problemu, żeby głosować łącznie te poprawki. Natomiast w poprawce nr 3 mówimy o sytuacji, w której następuje rozwiązanie umowy na odbieranie odpadów komunalnych. W tym przypadku można powierzyć to zadanie w trybie zamówienia z wolnej ręki do czasu rozstrzygnięcia przetargu, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Poprawka ma charakter uzupełniający i nie widzę tu problemu z głosowaniem łącznym.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 1, 2 i 3 zgłoszonymi przez Klub SLD. Przepraszam, ale pytałam wcześniej i nie zauważyłam, żeby ktoś się zgłaszał. Wobec tego oddam panu głos przy następnej poprawce. Proszę też wyżej podnosić rękę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1, 2 i 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 11głosów, 17 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo poprawki nr 1, 2 i 3 nie uzyskały poparcia Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 4. Bardzo proszę, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Poprawka nr 4 wychodzi naprzeciw wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego, który uznał opłatę śmieciową za para podatek, za daninę publiczną, która powinna być traktowana jak podatek. A więc w ustawie należy określić również maksymalną wysokość opłaty śmieciowej. My również troszczymy się o najgorzej uposażonych, więc ustalenie maksymalnych opłat ma również cel społeczny. W zależności od sposobu naliczania opłaty mamy rozpisane maksymalne stawki. One są realne. Ja nie mówię, że są wysokie, ale że są realne w polskiej rzeczywistości. Prosimy o uwzględnienie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie pośle. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Szanowni państwo. Jest to bardzo ważna poprawka. Stanowisko rządu w tym zakresie jest negatywne. Stawki zaproponowane przez pana posła Zaborowskiego są stawkami, które w konsekwencji spowodowałyby, że znaczna część samorządów w Polsce musiałaby obniżać swoje obecnie stosowane stawki. Ta propozycja – jak ja odbieram 10,20 zł w pkt 1, 5,57 zł w pkt 2 i 0,54 zł w pkt 3 – to są średnie stosowane w chwili obecnej stawki w Polsce. Natomiast intencją orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego było określenie pułapu maksymalnych stawek, jakie można i należy stosować. Dlatego opiniujemy to negatywnie. Jeśli chodzi o poprawkę kolejną, gdzie jest zastosowany algorytm, wyrażę swoją opinię później.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Przyjęcie poprawki nr 4 zaproponowanej przez Klub SLD spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5 zgłoszonej przez Klub PO. Jedna

i druga poprawka mówią o maksymalnych stawkach. Jeszcze raz powtarzam – przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5.

Jeszcze jedna drobna uwaga, jeśli chodzi o poprawkę nr 4. Ust. 2 proponowany w art. 6i jest sformułowany w sposób nie do końca precyzyjny. Otóż, taki sposób zapisu nie jest właściwy do formułowania przepisów prawnych. To po pierwsze. Po drugie – pozostawiliśmy oryginalne brzmienie w pkt 2 i 3, gdzie mówimy o „m3” i „m2”. Prawdopodobnie chodziło o metry sześcienne zużytej wody i metry kwadratowe powierzchni, ale tego nie ma i to też jest wada tej poprawki w tym zakresie. Tak, jest „m3” i „m2”, ale nie jest napisane czym to tak naprawdę jest. Oczywiście domyślamy się, że prawdopodobnie chodzi o metry sześcienne zużytej wody i metry kwadratowe powierzchni, bo tak jest… Panie pośle, wskazuję, że inny sposób zapisu (precyzyjny) jest w poprawce nr 5, gdzie jest wprost napisane „za m^3 zużytej wody” i „za m^2 powierzchni lokali mieszkalnego”. Tak więc, być może jest to określane w jakiś aktach miejscowych i adresaci wiedzą, ale jeśli chodzi o ustawę, jest to jednak zapis nieprecyzyjny w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie mecenasie. Czy ktoś z państwa posłów, bądź zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Prawnik, przedstawiciel Związku Miast Polskich Maciej Kiełbus:

Bardzo dziękuję. Maciej Kiełbus – prawnik reprezentujący Związek Miast Polskich. Podczas poprzedniego pytania – czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? – nie zdążyłem się zgłosić, więc tylko jedno zdanie komentarza. Oczywiście Związek Miast Polskich niezmiennie popiera przywrócenie pierwotnej, zgodnej z ustrojowymi zasadami koncepcji zamówienia *in house*. Ale o tym, jak rozumiem, będziemy jeszcze rozmawiali z panem ministrem przy innej okazji.

Natomiast jeśli chodzi o procedowaną poprawkę, Związek Miast Polskich wyraża zdecydowany sprzeciw przeciwko kwotowemu określeniu maksymalnych stawek opłat zagospodarowanie odpadami komunalnymi. W naszej ocenie z konstrukcji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinien wynikać kosztowy algorytm kalkulacji maksymalnych stawek opłat w tym zakresie. Jak słusznie wczoraj zwrócił uwagę na posiedzeniu Sejmu pan poseł Arkit, ta poprawka posłów Sojuszu Lewicy Demokratycznej nawiązująca do pierwotnego projektu oparta jest na średnich danych statystycznych opracowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe. Taka informacja pojawiła się na etapie prac parlamentarnych, w związku z tym te średnie dane nie mogą być podstawą kalkulacji maksymalnych stawek.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na jeszcze dwa aspekty. Po pierwsze wprowadzenie takich stawek może skutkować zarzutem naruszenia art. 167 ust. 4 konstytucji w sytuacji, kiedy okazałoby się, że koszty funkcjonowania systemu są wyższe aniżeli maksymalne stawki opłat. W tym momencie nie mamy sposobu finansowania tego rozwiązania. Po drugie – pragnę zwrócić uwagę, że od marca 2013 r. istnieje możliwość mieszania metod kalkulacji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czego ten projekt nie przewiduje. Nie ma rozwiązania w sytuacji, w której pomieszalibyśmy te metody, które wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję za ten cenny głos w dyskusji. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 9 głosów, 17 przeciw, 1wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę, pan poseł Miron Sycz w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Poseł Miron Sycz (PO):

Pani przewodnicząca, w zasadzie tę poprawkę przedyskutowaliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji. Tak naprawdę ta poprawka realizuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Poprawka polega na określeniu górnych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wysokość ta została określona po analizie ekonomicznej z uwzględnieniem badań i akceptacji społecznej. Przedyskutowaliśmy to szeroko na ostatnim posiedzeniu, wobec braku opinii samorządów. Stąd też poprawka zgłoszona była później. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Szanowni państwo posłowie, jest to dość trudna poprawka, którą opiniujemy pozytywnie. Trud wypracowania tych wielkości powierzyliśmy w tym przypadku Ministerstwu Środowiska, ale wynik tej pracy został udostępniony posłom dla specjalistów ze Szkoły Głównej Handlowej. Pan profesor Grzymała ze swoim zespołem opracowywał propozycje oparte na dochodzie rozporządzalnym przypadającym na 1 obywatela. Tak, jak słusznie pan mecenas Kiełbus zauważył, ustawianie kwotowe jest trudne do aprobaty. Propozycja zespołu naukowców opiera się o dochód rozporządzalny przypadający na 1 osobę.

Generalnie przyjmuje się, że wydatki na gospodarkę komunalną w gospodarstwie domowym nie powinny przekraczać 5% dochodu rozporządzalnego. Mam tu na uwadze wydatki na wodę, ścieki, gospodarkę odpadami. W tym przypadku do kalkulacji przyjęto 2% dochodu rozporządzalnego, który rodzina może przeznaczać na gospodarowanie odpadami. Każda wyższa kwota powodowałaby już niechęć do płacenia, a kwoty niższe mogłyby nie wystarczyć na pokrycie kosztów. To opracowanie jest cały czas w biegu, jest konsultowane, będziemy z niego korzystali na dalszych etapach.

Oczywiście zgadzam się ze stanowiskiem pana mecenasa Kiełbusa i ze stanowiskiem Związku Miast Polskich, że można również w inny sposób podchodzić do obliczania stawki maksymalnej, tego pułapu stawki maksymalnej. Tak, można również wyjść z wartości kalkulacyjnej, wynikającej z faktycznie ponoszonych kosztów na gospodarkę odpadami powiększonych o koszty odtworzenia majątku. Jednak metoda ta jest znacznie trudniejsza do zastosowania aniżeli metoda oparta na dochodzie rozporządzalnym. O ile stosunkowo łatwo wykalkulować koszty oparte o koszt pojemników, koszt wywozu odpadów, o tyle bardzo trudno będzie skalkulować koszty wynikające z niezbędnych wydatków na przetwarzanie odpadów. Instalacje są własnością samorządów, instalacje są własnością podmiotów zupełnie niezależnych od samorządów, decydują tu wyniki przetargów w tym przypadku, a więc tamta metoda – niewątpliwie możliwa do zastosowania – byłaby metodą zdecydowanie trudniejszą. Stąd popieramy metodę opartą na dochodzie rozporządzalnym. Tym bardziej, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie trybu i form ogłaszania, udostępniania, rozpowszechniania wynikowych informacji statystycznych stwarzają możliwości, iż można w każdej chwili skorzystać z tych danych i oprzeć się na danych związanych z dochodami. Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Zanim oddam głos posłom bardzo proszę jeszcze o zabranie głosu przez pana mecenasa.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję pani przewodnicząca. Biuro, nie odnosząc się do rozwiązania merytorycznego zawartego w poprawce o lit. a), zwraca uwagę na pewną legislacyjną nieprecyzyjność. Otóż, odsyłamy tutaj – zacytuję tu fragment choćby pkt 1: „przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny w ostatnim Roczniku Statystycznym Rzeczypospolitej Polskiej" – do czasopisma, do publikacji naukowej wydawanej cyklicznie przez Główny Urząd Statystyczny. Jak już wspomniałem, Biuro nie ocenia tego wskaźnika, który jest w tym punkcie podany, natomiast naszym zdaniem odesłanie powinno być np. takie, jakie jest w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Tu pozwolę sobie zacytować: „podlega karze pieniężnej w wysokości do 30-krotnego przeciętnego wynagrodzenia ogłaszanego przez

Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z funduszu ubezpieczeń społecznych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej »Monitor Polski«".

Chodzi o to, że tutaj w zacytowanym przykładzie mamy odesłanie do aktu normatywnego, do uchwały publikowanej w „Monitorze Polskim", natomiast poprawka odsyła do czasopisma specjalistycznego i z tego punktu widzenia wydaje się wątpliwa jej konstrukcja, z punktu widzenia reguł i zasad techniki prawodawczej, które mówią, że co do zasady ustawa powinna odsyłać do aktów normatywnych, a nie – jak w tym przypadku – do czasopisma specjalistycznego. I to jest jedyna uwaga do tej poprawki ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, w kolejności państwo posłowie: pan poseł Arkit, pan poseł Zaborowski, pan poseł Witko. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Króciutko chciałbym powiedzieć, że po pierwsze wykonując wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydaje się – na podstawie różnych opinii prawnych – iż powinniśmy ustalić maksymalną stawkę, co nie znaczy, że nie możemy docelowo dążyć do tego, aby ustalić pewien algorytm podobny np. do cen wody i ścieków. Niejednokrotnie o tym rozmawialiśmy podczas wielu spotkań i nad tym na pewno trzeba pracować. Natomiast wydaje się – również w opinii pana mecenasa Kiełbusa, którą na zlecenie Biura Analiz Sejmowych przygotował – że brak maksymalnej stawki przy tylko zastosowaniu algorytmu odnoszącego się do kosztów mógłby być mankamentem w realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zatem tutaj realizujemy wyrok Trybunału Konstytucyjnego i otwieramy sobie nadal płaszczyznę, żeby zastanawiać się, jak związać jakimś algorytmem docelowo liczenie tej stawki z poniesionymi kosztami. Aczkolwiek – jak pan minister powiedział – nie jest to rzeczywiście łatwe. Co oczywiście nie znaczy, że nie trzeba nad tym pracować.

Pragnę też wszystkim przypomnieć, że maksymalna stawka to nie jest stawka, która jakby bezwzględnie jako jedyny element dyscyplinuje radę gmina, która ustala stawki. Art. 6r ust. 2 wyraźnie mówi, jakie koszty mogą być liczone do ustalenia stawki. Myślę, że najpierw rada zawsze jest zobowiązana do tego, aby zastosować art. 6r ust. 2, a później dyscyplinować się maksymalną stawką. Podkreślam to celowo po to, żebyśmy wszyscy mieli przekonanie co do tego, że to nie są stawki do zastosowania, ale stawki ograniczające, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, zapędy być może do tego, żeby było czasami zbyt wysoko. Podkreślam – art. 6r ust. 2 to jest ten moment, kiedy liczymy stawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Mam dwa pytania do wnioskodawcy. Choć pierwsze to raczej prośba o przypomnienie Wysokim Komisjom, jakie kwoty wynikają z ostatniego – jak rozumiem – rocznika statystycznego, czyli jakie realnie maksymalne opłaty – zgodnie z tą poprawką – byłyby obecnie, gdyby ta ustawa obowiązywała.

Drugie pytanie jest natury technicznej. Który rocznik statystyczny będzie ostatni? Ten, który burmistrz zakupił, ten który ukazał się na rynku i który dotarł do urzędu? Który rocznik statystyczny jest tu obowiązujący? I pytanie do Biura Legislacyjnego – czy rocznik statystyczny jest obowiązującym prawem w Polsce? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Witko.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Chciałbym zaznaczyć, że nie do końca była taka intencja Trybunału Konstytucyjnego, który podważył zapisy tej ustawy w swoim wyroku. Otóż, Trybunał Konstytucyjny podważył je w tym celu, żeby zabezpieczyć inte-

resy wszystkich obywateli, ale również – a może przede wszystkim – interesy obywateli najbiedniejszych. Żeby nie do chodziło do tego, iż ten swoisty podatek może przekraczać kwoty, na które po prostu mieszkańców nie stać.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o 2012 r. dochód rozporządzalny na osobę wynosił 1270 zł. Proszę mi pokazać, ile jest gospodarstw rodzinnych w Polsce, gdzie dochód na osobę wynosi 1270 zł. W jaki sposób ten zapis w poprawce zabezpiecza interesy tych najbiedniejszych ludzi? To miało przede wszystkim zapobiec temu, że samorządy w sposób dowolny będą sobie kształtować górną stawkę opłaty. A my dajemy im pole do popisu, żeby faktycznie mogły w sposób dowolny to ustalać, ale maksymalnie wysoko. Prawda? Ja wierzę w to, że może nie wszędzie dojdzie do takich sytuacji. Natomiast my powinniśmy tak dostosować te przepisy, żeby ta stawka nie była ponad miarę za wysoka.

Na marginesie chciałbym dodać, że są samorządy, które zaszalały – mówiąc kolokwialnie – ze stawką opłaty śmieciowej i dzisiaj stoją przed innym problemem: jak wydać pieniądze, które spłynęły im do budżetów z tytułu opłat śmieciowych. Przykład – miasto Łódź, gdzie część mieszkańców domaga się tego, żeby zwrócono im pieniądze, a pani prezydent ma problem jak te pieniądze, jak tę nadwyżkę wydać. Prawo i Sprawiedliwość absolutnie jest przeciwko tej poprawce, z uwagi na to, że nie zabezpiecza ona interesu najbiedniejszych osób, a tych osób w Polsce jest najwięcej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę pana mecenasa Kiełbusa ze Związku Miast Polskich.

Prawnik, przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Bardzo serdecznie dziękuję zarówno panu ministrowi, jak i panu posłowi Arkitowi, że obaj byli łaskawi odnieść się do moich wcześniejszych wypowiedzi, także publikacji dla Biura Analiz Sejmowych. Najpierw uwaga o charakterze generalnym, podnoszona zarówno w stanowisku Związku Miast Polskich, jak również w stanowisku Związku Gmin Wiejskich, a także w siedmiu regionalnych organizacji samorządowych zrzeszonych w Ogólnopolskim Porozumieniu Organizacji Samorządowych OPOS. Uwaga wszystkich tych trzech środowisk samorządowych jest jedna – ta poprawka ma charakter systemowy i powinna być rozpatrywana, w naszej ocenie, w ramach odrębnego projektu z uwzględnieniem tych wszystkich elementów, o których mówił pan poseł Arkit, a więc doprecyzowaniem formuły kosztowej. Chodzi o to, abyśmy nie rozbijali tego niezwykle ważnego aspektu na dwa etapy prac parlamentarnych. Co więcej, żeby ten temat, o którym rozmawiamy w chwili obecnej, nie hamował przyjęcia innych rozwiązań o charakterze merytorycznym.

Rzeczywiście w ekspertyzie, przygotowanej przez pana profesora Krystiana Marka Ziemskiego, dr Jędrzeja Bujnego i przeze mnie, na zlecenie Biura Analiz Sejmowych wskazaliśmy, że z uwagi na brak dotychczas odpowiednika podobnej daniny publicznej, jak opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi o takim charakterze konstrukcyjnym, nie mamy pewności, jak Trybunał Konstytucyjny zachowa się, jeżeli nie będzie oprócz tej formuły kosztowej tego maksymalnego elementu, ale nacisk powinien być położony przede wszystkim na formułę kosztową.

Zgadzam się całkowicie z panem posłem Arkitem, że pierwszym zadaniem jednostek samorządu terytorialnego rad gminy jest określenie formuły kosztowej w oparciu o art. 6r. Niezwykle nieprecyzyjny w chwili obecnej, ale mimo wszystko wskazujący, jakie koszty należy brać pod uwagę. Przez pryzmat tego przepisu organy kontroli powinny kontrolować, czy rada gminy nie zawyżyła stawki opłaty. To samo mogą robić sądy administracyjne, czego najlepszym przykładem jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. W związku z czym nie wiem, skąd tutaj stanowisko niektórych z państwa, że samorządowcy to szaleńcy, którzy w sposób sztuczny podbijają stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnym, zwłaszcza w sytuacji, w której także co 4 lata są rozliczani przez społeczność lokalną, przez mieszkańców. Niestety, drodzy państwo, nie ma możliwości zwrotu opłat pobranych za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku miasta Łodzi. One zostały pobrane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Problem tej poprawki, nad którą procedujemy obecnie, jest pod pewnymi względami podobny, jak przy wcześniejszej. A więc, znowu mamy jednolitą stawkę maksymalną na terenie całego kraju przy bardzo dużym rozróżnieniu 2,5 tys. jednostek samorządu terytorialnego. Mówimy bowiem – tak samo w całym kraju, a doskonale państwie wiecie, że dochód całkowicie inaczej kształtuje się w Warszawie i całkowicie inaczej w gminach podwarszawskich, a jeszcze inaczej na obrzeżu Mazowsza czy w małych gminach województwa lubuskiego. Jednocześnie także w tym przypadku mamy problem z tą mieszaną metodą. Co w sytuacji, kiedy rada gminy po nowelizacji z 2013 r. przyjęła mieszaną metodę kalkulacji opłaty, a więc chociażby połączenie gospodarstwa domowego i liczby mieszkańców? A taka metoda bardzo często była stosowna chociażby w gminach wielkopolskich, z którymi współpracuję, gdzie wprowadzono gospodarstwa jedno-, dwu-, trzy-, czteroosobowe i powyżej pięciu osób. Ten sposób określania metody określania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi niestety w tej poprawce nie został uwzględniony. Dlatego jeszcze raz podkreślam – w ramach nowelizacji systemowej powinniśmy na spokojnie porozmawiać na temat tego elementu, z udziałem środowisk samorządowych.

Jeszcze dwie uwagi końcowe. Po pierwsze jest niezwykle krótki czas na zajęcie stanowiska w tym zakresie. Proszę mieć na uwadze, że organizacje samorządowe działające na zasadzie kolegialności mają problem, żeby w terminie 7 dni w sposób pełen odnieść się merytorycznie do tej kwestii. I sprawa ostatnia. Ten raport, na który powoływał się pan minister Ostapiuk, z tego co mi wiadomo – są to wstępne założenia do raportu przygotowane przez pracowników naukowych Szkoły Głównej Handlowej. Ostateczna wersja tego raportu, dotyczącego maksymalnych stawek, nadal nie została przygotowana. To także proszę wziąć pod uwagę podejmując decyzję w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę, pan poseł Miron Sycz.

Poseł Miron Sycz (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Chcę jednoznacznie podkreślić, że mówimy o maksymalnych stawkach. Do tej pory, jak z naszej wiedzy wynika, żaden samorząd nie przekroczył tych maksymalnych stawek. A kształtują się one obecnie następująco: maksymalna stawka na osobę/miesiąc wynosi 25,57 zł, maksymalna stawka przy zastosowaniu pozostałych metod – 8,95 zł za m^3 wody, 1,02 zł za m^2 powierzchni użytkowej i 71,06 zł za gospodarstwo domowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Szanowni państwo. Dziękuję panu posłowi Syczowi, że przytoczył dane. Dodam tylko, że w chwili obecnej najwyższa stawka na mieszkańca stosowana w naszym kraju to 18 zł, a więc do tej górnej stawki (2% od 1270 zł) jest jeszcze daleko. Rzeczywiście można mieć uwagi do tego, że ta stawka dotyczy całego kraju, a dochody są zróżnicowane. Natomiast jest to próg, którego nie można przekroczyć.

Na uwagę pana posła Zaborowskiego dotyczącą tego, o który rocznik statystyczny chodzi, odpowiadam – o ostatni opublikowany. Tak, jak mówi rozporządzenie z dania 10 września 1999 r. Dostęp do rocznika statystycznego jest bardzo prosty, wydruk uzyskuje się w bardzo krótkim czasie.

Zmartwił mnie pan mecenas – legislator swoją uwagą, ponieważ my traktowaliśmy, że rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 września 1999 r. w sprawie trybu i form ogłaszania odsyła do konkretnego dokumentu, jakim jest wydawnictwo Głównego Urzędu Statystycznego, precyzyjnie opisanego w tym rozporządzeniu. Wydaje się nam, że to jest wystarczająca precyzja, żeby kierować akurat do tego dokumentu.

Jeśli chodzi o uwagę pana mecenasa Kiełbusa reprezentującego szerokie grupy samorządu – tak, będziemy nad tym pracować. Przyznaję panu rację i w dyskusji z szefem Związku Miast Polskich i innymi ludźmi reprezentującymi te grona nigdy się nie odżegnywałem, że nie powinniśmy nad tym dyskutować. Na pewno musimy nad tym pracować. Jest to uwaga systemowa. Natomiast w tym przypadku troszkę jesteśmy pod

presją czasu, trochę mieliśmy kłopot, jako rząd, z wydyskutowaniem i ze znalezieniem metody, którą powinniśmy tą stawkę maksymalną kalkulować. Wybraliśmy rozwiązanie, które uważamy na ten moment jako bezpieczne dla systemu, niepowodujące konieczności dokonywania żadnych gwałtownych ruchów i jednocześnie wypełniające nałożone na nas obowiązki przez Trybunał Konstytucyjny.

Jeśli chodzi o uwagę pana posła – przepraszam, nie zdążyłem zanotować nazwiska – odnoszącą się do osób o niewielkich dochodach, to chciałbym tylko powiedzieć, że w poprawce nr 16, którą państwo już zaakceptowali, jest zawarty zapis mówiący, że „rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych, z pomocy społecznej, o której mowa w art. 8 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej". Tak więc, zauważyliśmy to w taki sposób – dając delegację radzie gminy, żeby mogła również z tego zapisu korzystać pomagając osobom najbiedniejszym.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, przystąpimy do głosowania. Przepraszam, jeszcze jedno zdanie pan poseł Arkit.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Jedno zdanie uzupełniające do końcówki wypowiedzi pana ministra. Otóż, warto zauważyć, że zostawiamy również zapis umożliwiający różnicowanie opłat w zależności od liczby osób w rodzinie oraz od metrażu. Tak więc to też powoduje, że samorząd ma tu narzędzie poszukiwania zmian w zależności od sytuacji rodzinnej. Proszę również zauważyć, że mamy ustawę, która już dawno wprowadziła dodatki mieszkaniowe, które mają wspomagać uboższe rodziny. Dlatego taka debata bardziej odnosi się do tamtej ustawy, a nie do ustawy, w której mówimy, ile trzeba płacić za gospodarowanie odpadami. Jeżeli mamy mówić o pomocy dla osób o niskich dochodach, trzeba pamiętać, że mamy ustawy socjalne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Ostatni głos – pan poseł Witko i przystępujemy do głosowania.

Poseł Marcin Witko (PiS):

Szanowni państwo, to bardzo dobrze, że samorządy dostają narzędzia tego typu, o których pan minister był łaskaw powiedzieć, natomiast pytanie jest zasadnicze: czy w ślad za tymi narzędziami pójdą środki? Bo najłatwiej jest zrzucać masę nowych obowiązków na samorządy i mówić: samorząd może to, samorząd może tamto. Natomiast ja zadaję proste pytanie – skąd samorząd weźmie pieniądze, żeby mógł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 zgłoszonej przez Klub Platformy Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 15 głosów, 11 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 5. Przystępujemy do referowania poprawki nr 6. Bardzo proszę, pan poseł Zbyszek Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Poprawka precyzuje kwestie inkasa przy pobieraniu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Precyzuje m.in. że w przypadku budynków wielorodzinnych inkasentem jest zarządca nieruchomości. W przypadku budynków wielorodzinnych pewne koszty związane z egzekucją opłaty śmieciowej ponosi zarządca nieruchomości, ponieważ z opłaty śmieciowej jest finansowany cały system gospodarki odpadami, więc nie widzimy powodu, żeby tych kosztów nie rekompenso-

wać zarządcom czy spółdzielniom, czy też wspólnotom mieszkaniowym, które wykonują za administrację część pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Właściciel nieruchomości w rozumieniu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi jest płatnikiem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Płatnik nie może być jednocześnie inkasentem, jak wynika z przepisów prawa podatkowego. Przyjęcie tej poprawki stwarzałoby konieczność powrotu do początku debaty i zmiany definicji „właściciela nieruchomości". Opiniujemy tę poprawkę negatywnie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:
Tutaj Biuro chciałoby dodatkowo wskazać na pewną nieprecyzyjność. Otóż, dodawane ostatnie zdanie mówi o „budynkach wielorodzinnych", a ustawa *de facto* posługuje się określeniem „budynki wielolokalowe".

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę, pan mecenas.

Prawnik, przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:
Związek Miast Polskich jest przeciwko, poprawka jest sprzeczna systemowo. Tak jak pan minister zauważył, zarządcy budynków wielolokalowych, w tym zarządy spółdzielni mieszkaniowych wykonują obowiązki właściciela nieruchomości, Są płatnikami więc nie mogą być inkasentami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Szanowni państwo przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:
Za 2 głosy, 14 przeciw, 6 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Stwierdzam, że Komisje nie przyjęły poprawki nr 6. Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, pan poseł Sycz.

Poseł Miron Sycz (PO):
Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka nr 7 w zasadzie precyzuje, że właściciel nieruchomości nie jest zobowiązany do złożenia nowej deklaracji w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Bardzo dziękuję, było wiele dyskusji na ten temat. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:
Popieramy bez uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:
Również nie zgłaszam wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak(PO):
Dziękuję, nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Szanowni państwo przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 22 głosy, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 7. Przechodzimy do poprawki nr 8. Bardzo proszę, pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Poprawka polega na skreśleniu zastrzeżenia w zmianie w art. 1 w pkt 23, gdzie jest mowa o częstotliwości wywozu odpadów w przypadku budynków wielolokalowych – będę używał tego terminu we właściwej formie – i precyzuje, że powinno być to co najmniej raz w tygodniu, natomiast w przypadku budynków jednorodzinnych co najmniej raz na dwa tygodnie. Chodzi o odpady zmieszane, które mogą stanowić również problem epidemiologiczny. Jest to problem dla zarządców nieruchomości wielolokalowych. Trudno w dłuższym okresie czasu, jeżeli ta częstotliwość jest zbyt niska, magazynować te odpady na nieruchomości. Nie wiem dlaczego koledzy z PO – mówiąc wprost – przywrócili, że to obowiązuje tylko latem, czyli od kwietnia do października. Moim zdaniem, podział na pory roku zaciera się. Dla mnie śmieci śmierdzą także w październiku, w listopadzie i w grudniu. Ale jeżeli koledzy z PO tego nie czują, to bardzo mi przykro. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Poprawkę opiniujemy negatywnie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, proszę o opinię, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza poprawek.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, proszę pan mecenas Kiełbus.

Prawnik, przedstawiciel ZMP Maciej Kiełbus:

Związek Miast Polskich jest przeciwko tej poprawce. Pragnę przypomnieć, że utrzymanie czystości i porządku w gminach jest obowiązkowym zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego. Dlatego też rady gminy powinny mieć swobodę w kształtowaniu tego elementu, biorąc pod uwagę wolę mieszkańców swojej gminy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, jeszcze pan poseł.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Tym razem chciałem zwrócić uwagę panu mecenasowi, że w tej zmianie swoboda kształtowania sposobu i częstotliwości jest ograniczana przez ustawodawcę. Tu chodzi o dalsze uszczegółowienie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 2 głosy, 15 przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Informuję, że Komisje nie przyjęły poprawki nr 8.Przechodzimy do poprawki nr 9. Bardzo proszę pan poseł Miron Sycz.

Poseł Miron Sycz (PO):

Pani przewodnicząca, poprawka nr 9, podobnie jak poprawka nr 11, to typowa poprawka legislacyjna. Celem jest uzupełnienie konsekwencji uchylenia ust. 3 w art. 23 w ustawie z dnia 14 grudnia 2012.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem, że jest to głos za. Dziękuję. Proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro nie zgłasza uwag do poprawki nr 9.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 21 głosów, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Informuję, że Komisje przyjęły poprawkę nr 9. Przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę, pan poseł Miron Sycz.

Poseł Miron Sycz (PO):

Pani przewodnicząca. W poprawce nr 10 dodawany przepis przejściowy pozwala na dokończenie przetargów wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizacyjnej. Warto dodać, że przepis ten wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag, popieramy poprawkę nr 10.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, proszę pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka nr 10 ma charakter merytoryczny i Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, bardzo proszę przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 15 głosów, 0 przeciw, 6 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Poprawka uzyskała poparcie Komisji. Przechodzimy do poprawki nr 11. Bardzo proszę pan poseł Miron Sycz.

Poseł Miron Sycz (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka ma charakter legislacyjny. Celem poprawki jest skreślenie wyrazów w brzmieniu dotychczasowym, które mylnie sugerują, iż wspomniane w art. 7 przypisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku nie są nowelizowane przez projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, bardzo proszę przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 22 głosy, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Komisje przyjęły poprawkę nr 11. Szanowni państwo, jeszcze musimy wybrać posła sprawozdawcę. Do tej pory sprawozdawcą był pan poseł Tadeusz Arkit. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Pan poseł Arkit został sprawozdawcą Komisji. Termin dla MSZ na przedłożenie opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej do godziny 18.00 w dniu dzisiejszym. Uważam wspólne posiedzenie Komisji za zamknięte. Dziękuję.